

Измайловский районный суд г. Москвы
Прошито и



[Redacted]

Дело № [Redacted]

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

[Redacted] февраля 2020 г.

город Москва

Измайловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Семеновой Н.А. при секретаре Антонян В.Т. с участием представителя истца Огурцова С.А. представителя ответчиков [Redacted] О.Г., [Redacted] А.М. – Бычкова С.В. ответчика [Redacted] В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [Redacted] Елены Владимировны к [Redacted] Анне Максимовне, [Redacted] Марианне Максимовне, [Redacted] Ольги Григорьевне, [Redacted] Анастасии Максимовне, [Redacted] Валентине Александрине о выделе супружеской доли, исключении имущества из состава наследственной массы, признании права собственности,

установил:

Истица обратилась в суд с данным иском, указывая, что в период с 13 ноября [Redacted] года по 14 августа [Redacted] года состояла в браке с [Redacted] М.Е., в браке у них родились дочери: [Redacted] М.М., [Redacted] мая 2010 года рождения и [Redacted] А.М., [Redacted] мая 2000 года рождения.

Раздел имущества между супругами не производился, поскольку известное истнице имущество было распределено между супругами брачным договором от [Redacted] г., в соответствии с которым сторонами были определены имущественные права в отношении недвижимого имущества и транспортных средств.

[Redacted] августа 2018 года [Redacted] М.Е. умер.

Истицей в интересах несовершеннолетней дочери, [Redacted] М.М., было подано заявление о принятии наследства по завещанию и по закону. Также заявления о принятии наследства по закону и завещанию были поданы совершеннолетней дочерью наследодателя, [Redacted] А.М.

На момент смерти [Redacted] М.Е. находился в зарегистрированном браке с [Redacted] О.Г. В браке у [Redacted] М.Е и [Redacted] О.Г. родилась дочь, [Redacted] М.

Согласно сведениям, содержащимся в наследственном деле, на момент смерти наследниками по закону и завещанию являются общие дочери [Redacted] М.Е. и истицы, [Redacted] А.М. и [Redacted] М.М., мать умершего — [Redacted] В.А., жена — [Redacted] О.Г., дочь [Redacted] М.

В соответствии со сведениями, полученными нотариусом из банка ПАО ВТБ, на момент смерти среди прочего имущества у [Redacted] М.Е. на счетах находились денежные средства, а именно, на счетах: № [Redacted]

[Handwritten signature]

указанных счетах, не основан на доказательствах и противоречит действующему законодательству, в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих, что [REDACTED] М.А. скрыл денежные средства.

Счет № [REDACTED] от 06 февраля [REDACTED] г. и счет № [REDACTED] от 19 марта [REDACTED] были открыты в период ведения совместного хозяйства, следовательно, с согласия [REDACTED] Е.В. Таким образом, презюмируется, что указанные счета были открыты с согласия [REDACTED] Е.В., которая знала о наличии счетов в ПАО ВТБ № [REDACTED] и [REDACTED]. Подтверждением факта осведомленности [REDACTED] Е.В. об открытии ее мужем счетов является то, что супруги обслуживались в банке в период брака. Доказательством этого может являться кредитный договор от [REDACTED], который заключен в ЗАО ВТБ 24 по согласию супругов, что подтверждается п.7.2 договора, согласно которому [REDACTED] Е.В. выступила солидарным поручителем по кредиту, что свидетельствует о согласованности действий [REDACTED] Е.В. и [REDACTED] М.Е.

Также, [REDACTED] Е.В. [REDACTED] подала заявление нотариусу, в котором перечислила наследственное имущество, указав в перечне денежные средства, хранящиеся в ПАО "ВТБ", тем самым обозначив свою осведомленность о них. Следовательно, презюмируется, что указанные счета были открыты с согласия [REDACTED] Е.В. Каких-либо действий по сокрытию указанного имущества [REDACTED] М.Е. не предпринимал.

Также истицей к разделу заявлено имущество, которое было приобретено [REDACTED] М.Е. после прекращения ведения совместного хозяйства с [REDACTED] Е.В. - счет № [REDACTED] был открыт [REDACTED] года, после прекращения ведения совместно хозяйства. Следовательно, денежные средства, находящиеся на указанном счете, не являются совместно нажитыми [REDACTED] Е.В. и [REDACTED] М.Е. и не подлежат разделу.

Кроме того, на дату прекращения ведения совместного хозяйства [REDACTED] Е.В. и [REDACTED] М.Е. какие-либо денежные средства на счетах [REDACTED] М.Е. в ПАО «ВТБ» [REDACTED] и № [REDACTED] отсутствовали. Первые зачисления на банковский счет № [REDACTED] были произведены [REDACTED], на банковский № [REDACTED] денежные средства впервые были зачислены [REDACTED], по счету № [REDACTED] дата первых денежных поступлений [REDACTED]:

Брак между [REDACTED] М.Е. и [REDACTED] О.Г. был заключен [REDACTED]. Таким образом, денежные средства, имеющиеся на счетах ПАО [REDACTED] не являются совместно нажитым имуществом [REDACTED] Е.В. и [REDACTED] М.Е. Поступление денежных средств на данные счета происходило в период брака [REDACTED] М.Е. и [REDACTED] О.Г., что подтверждается банковскими выписками по счетам, таким образом, денежные средства на спорных счетах относятся к совместной собственности [REDACTED] О.Г. и М.Е.

Заявил о пропуске истицей срока исковой давности по заявленным требованиям, указывая, что для раздела денежных средств, находящихся на указанных истицей счетах, течение срока исковой давности необходимо

впервые
первый

С

исчислять с даты расторжения брака, с [REDACTED] Следовательно, для требования о разделе совместно нажитого имущества срок исковой давности истек [REDACTED] года. Исковое заявление было подано в суд 01 февраля 2019 года.

За лицо нотариус г.Москвы [REDACTED], представитель ОСЗН района Ростокино СВАО г.Москвы в судебное заседание не явились, извещены о слушании дела, дело просили рассмотреть в их отсутствие (т.1, л.д.91, т.3, л.д.64).

Суд, исследовав материалы дела, в т.ч. копию наследственного дела [REDACTED] М.Е. (т.2, л.д.9-247), выслушав представителей истицы, ответчиков [REDACTED] О.Г., [REDACTED] М., ответчицу [REDACTED] В.А., заслушав судебные прения, приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что истица в период с [REDACTED] ноября [REDACTED] года состояла в браке с [REDACTED] М.Е., в браке у них родились дочери: [REDACTED] М.М., [REDACTED] мая [REDACTED] года рождения, и [REDACTED] А.М., [REDACTED] мая [REDACTED] года рождения (т.1, л.д.14-16, т.2, л.д.1-6).

В исковом заявлении о расторжении брака [REDACTED] М.Е. указал, что их брачные отношения с [REDACTED] Е.В. прекращены с апреля [REDACTED] года. Исковые требования [REDACTED] М.Е. истица признала в полном объеме, также указав, что споров о разделе совместно нажитого имущества не имеется (т.1, л.д.126-128)

[REDACTED] г. Между истицей и [REDACTED] М.Е. был заключен брачный договор, в соответствии с которым сторонами были определены имущественные права в отношении имевшегося в наличии на момент заключения брачного договора недвижимого имущества и транспортных средств (т.1, л.д.24-30).

[REDACTED] августа [REDACTED] года [REDACTED] М.Е. умер (т.1, л.д.17, 122).

Истицей в интересах несовершеннолетней дочери, [REDACTED] М.М., было подано заявление о принятии наследства по завещанию и по закону. Также заявления о принятии наследства по закону и завещанию были поданы совершеннолетней дочерью наследодателя, [REDACTED] А.М. (т.1, л.д.18-21).

Наследниками [REDACTED] М.Е. по закону и завещанию являются общие дочери [REDACTED] М.Е. и истицы, [REDACTED] А.М. и [REDACTED] М.М., мать умершего — [REDACTED] В.А., жена — [REDACTED] О.Г., дочь [REDACTED] М. (т.2, л.д.16-21, 30-35, 239, 241).

В соответствии со сведениями, предоставленными ПАО «ВТБ», на момент смерти у [REDACTED] М.Е. имелись денежные средства на счетах: № [REDACTED], № [REDACTED], № [REDACTED]. Указанные счета были открыты [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] г. соответственно (т.1, л.д.22-23, 117-119, т.2, л.д.67, 210-212).

Согласно сообщениям ПАО «ВТБ», по состоянию на [REDACTED] г., [REDACTED] остаток денежных средств на счетах № [REDACTED], № [REDACTED] был нулевым. Первые зачисления на банковский счет № [REDACTED] были произведены [REDACTED] г., на банковский № [REDACTED] денежные средства

во, для
ности
2019

а

впервые были зачислены [REDACTED], по счету № [REDACTED] дата
первых денежных поступлений [REDACTED]: (т.2, л.д.255, т.3, л.д.6-44).

Суд не может согласиться с доводами представителя ответчиц [REDACTED]
О.Г., [REDACTED] М. о пропуске истицей срока исковой давности по
заявленным требованиям, поскольку, согласно ст.200 ГК РФ, если законом не
установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо
узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является
надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

О нарушении своих прав в отношении наследственного имущества [REDACTED]
М.Е. истица не могла узнать ранее открытия наследства — [REDACTED], в связи с чем
установленный ч.1 ст.196 ГК РФ срок исковой давности [REDACTED] Е.В. не
пропущен.

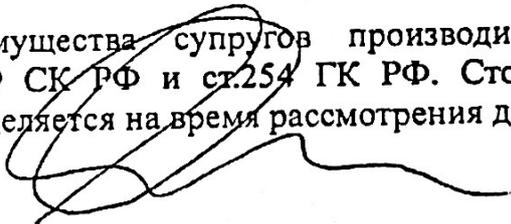
Вместе с тем, согласно ч.2 ст.34 СК РФ, к имуществу, нажитому
супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы
каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской
деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими
пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального
целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в
возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо
иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются
также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые
вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные
учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое
супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из
супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены
денежные средства.

В соответствии с частями 1 и 2 ст.39 СК РФ, при разделе общего
имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов
признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем
имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из
заслуживающего внимания интереса одного из супругов.

Согласно п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от
05.11.1998г. N15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел
о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов,
подлежащей разделу (п.п.1 и 2 ст.34 СК РФ), является любое нажитое ими в
период брака движимое и недвижимое имущество, которое, в силу ст.ст.128, 129,
п.п.1 и 2 ст.213 ГК РФ, может быть объектом права собственности граждан,
независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены
денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной
режим этого имущества.

Раздел общего имущества супругов производится по правилам,
установленным ст.ст.38, 39 СК РФ и ст.254 ГК РФ. Стоимость имущества,
подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.



В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела, либо находящееся у третьих лиц.

Как установлено судом, при рассмотрении дела о расторжении брака истица не оспаривала, что брачные отношения с [REDACTED] М.Е. прекращены с апреля [REDACTED] года, [REDACTED] июля [REDACTED]: брак между [REDACTED] М.Е. и [REDACTED] Е.В. был расторгнут, решение о расторжении брака вступило в законную силу [REDACTED] августа [REDACTED].

Однако, согласно сообщениям ПАО «ВТБ», по состоянию на [REDACTED], [REDACTED] остаток денежных средств на счетах № [REDACTED] № [REDACTED] был нулевым. На банковский счет № [REDACTED] денежные средства впервые были зачислены [REDACTED], по счету № [REDACTED] дата первых денежных поступлений [REDACTED] г.

Банковский счет № [REDACTED] был открыт [REDACTED] г., т.е. после того, как семейные отношения [REDACTED] М.Е. и [REDACTED] Е.В. были прекращены, первые зачисления на этот счет произведены [REDACTED].

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ни на момент фактического прекращения брачных отношений, ни на момент расторжения брака между истицей и [REDACTED] М.Е. на спорных счетах не имелось денежных средств, являвшихся совместно нажитым имуществом [REDACTED] М.Е. и [REDACTED] Е.В.

При таких обстоятельствах не имеется оснований для определения супружеской доли истицы в денежных средствах размещенных на этих счетах.

Таким образом, оснований для удовлетворения исковых требований [REDACTED] Е.В. суд не усматривает.

В соответствии со ст.144 ГПК РФ суд считает возможным одновременно с принятием решения суда решить вопрос об отмене мер по обеспечению иска.

На основании изложенного руководствуясь ст. ст.194- 199 ГК РФ, суд решил:

в иске [REDACTED] Елене Владимировне отказать

Отменить обеспечительные меры наложенные определением Измайловского районного суда города Москвы от [REDACTED] марта [REDACTED] года.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Измайловский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 12 марта 2020 года.

Судья

Семенова Н.А.

