

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

июля 2021 года

гор. Москва

Нагатинский районный суд г. Москвы, в составе:
председательствующий судья Рошин О.Л., при ведении протокола
судебного заседания помощником судьи Шуваловой М.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №
/2021 по иску Иинны к Лидии Сергеевне о
защите наследственных прав,

УСТАНОВИЛ:

И. обратилась в суд с иском (с учетом уточнения) к
Л.С. о защите наследственных прав: об установлении
факта родства, признании свидетельства о наследстве
недействительным, признании права собственности на обязательную
долю в наследстве.

В иске указано, что она –] И. является наследником
первой очереди после смерти своего отца] Александра
Игнатьевича, умершего июня 2020 г.

При жизни отец составил завещание в пользу ответчика
Л.С. (его супруги). В состав наследства отца входила
квартира, расположенная по адресу: г. Москва, проезд, д.
, кор. , кв. и денежные вклады в ПАО Сбербанк.

Как указывает истец в иске, на момент смерти отца она являлась
нетрудоспособной, своевременно обратилась к нотариусу с
заявлением о принятии наследства, в связи с чем, имеет право на
обязательную долю в наследстве.

Однако, из за того, что в ее документах имеются расхождения в
написании ее имени (Инна и Ина), нотариусом ей выдаче
свидетельства о наследстве было отказано, так как не было
достоверно установлено, что она является дочерью наследодателя.

В связи с чем, истец просит суд установить факт ее родства с наследодателем А.И. (дочь и отец), признать недействительным выданное на имя ответчика Л.С. свидетельство о наследстве всего имущества отца и признать ее право собственности на обязательную долю в наследстве в виде $\frac{1}{4}$ доли квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, проезд, д. , кор. , кв. и 1/8 денежных вкладов в ПАО Сбербанк.

В судебное заседание истец И. не явилась, уведомлена надлежаще, доверила защиту интересов представителю, который уточненные исковые требования полностью поддержал.

Ответчик Л.С. в судебное заседание явилась, иск оставила на усмотрение суда, не оспаривая, что истец И. является родной дочерью ее умершего супруга А.И., что на момент смерти А.И. истец была нетрудоспособна (пенсионером) и имеет право на обязательную долю в наследстве А.И., несмотря на то, что все свое имущество он завещал ей- Л.С.

3-е лицо нотариус г. Москвы в судебное заседание явилась, в иске просила отказать по доводам, изложенными письменно, так как она законно и обоснованно выдала свидетельство о наследстве на имя Л.С. и оснований признавать его недействительным не имеется. Истец И., действительно, в срок обратилась к ней с заявление о признании права на обязательную долю в наследстве ее отца А.И.

При этом, в документах И. имелось расхождение в написании ее имени (Ина и Инна), то есть, она – нотариус Т.А. не имела права выдать И. свидетельства о праве на обязательную долю в наследстве. Так как в течение 6-ти месяцев с даты открытия наследства, И. не представила ей решения суда об установлении факта родства с наследодателем, она – нотариус

законно и обосновано выдала свидетельства о праве на наследство на все наследственное имущество наследнику по завещанию (супруге умершего) Л.С.

В настоящее время, по мнению 3-го лица нотариуса , истец предъявила необоснованный иск, так как факт родственных отношений с наследодателем А.И. истец должна устанавливать в порядке особого производства (по правилам ст. 264 ГПК РФ).

Выслушав явившиеся стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу п. 1 ст. 1118 ГК РФ распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания.

На основании п. 1 ст. 1119 ГК РФ завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, включить в завещание иные распоряжения. Завещатель вправе отменить или изменить совершенное завещание в соответствии с правилами статьи 1130 настоящего Кодекса.

Свобода завещания ограничивается правилами об обязательной доле в наследстве (статья 1149).

В соответствии с п. 1, 2, 3 ст. 1149 ГК РФ несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании

пунктов 1 и 2 статьи 1148 настоящего Кодекса, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля), если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Право на обязательную долю в наследстве удовлетворяется из оставшейся незавещанной части наследственного имущества, даже если это приведет к уменьшению прав других наследников по закону на эту часть имущества, а при недостаточности незавещанной части имущества для осуществления права на обязательную долю - из той части имущества, которая завещана.

В обязательную долю засчитывается все, что наследник, имеющий право на такую долю, получает из наследства по какому-либо основанию, в том числе стоимость установленного в пользу такого наследника завещательного отказа.

Из материалов дела (в том числе наследственного дела А.И.) следует, что истец И. является наследником первой очереди после смерти своего отца Александра Игнатьевича, умершего июня 2020 г.

При жизни А.И. составил завещание, удостоверенное 2019 г. нотариусом г. Москвы , которым все свое имущество завещал в пользу ответчика Л.С. (его супруги).

В состав наследства А.И. входила квартира, расположенная по адресу: г. Москва, проезд, д. , кор. , кв. , кадастровый номер и денежные вклады в ПАО Сбербанк на сумму руб. (всего $\frac{1}{2}$ вкладов, на сумму руб. с учетом $\frac{1}{2}$ супружеской доли Л.С.)

Как указывает истец в иске, на момент смерти отца она являлась нетрудоспособной, своевременно обратилась к нотариусу с

заявлением о принятии наследства, в связи с чем, имеет право на обязательную долю в наследстве.

Данные обстоятельства, в том числе факт родства И. и наследодателя А.И. подтверждены в том числе свидетельством о рождении (ранее) Инны, отцом которой является --- Александр Игнатьевич, свидетельством о заключении брака истца с И.Н., ответчиком Л.С. не оспариваются и дополнительного доказывания не требуют.

Однако, из за того, что в документах истца И. имеются расхождения в написании ее имени (Инна и Ина), нотариусом ей выдаче свидетельства о наследстве было отказано, так как не было достоверно установлено, что она является дочерью наследодателя.

Данные обстоятельства подтверждены представленным паспортом гр-ки Литвы на имя истца И., где ее имя в литовской части указано как Ина, в части русского перевода как Инна.

Возражения 3-го лица нотариуса о том, что истец предъявила необоснованный иск, так как факт родственных отношений с наследодателем А.И. истец должна устанавливать в порядке особого производства (по правилам ст. 264 ГПК РФ), суд обоснованными признать не может, в силу следующего.

Факт родственных отношений действительно устанавливается в особом производстве, по правилам ст. 264 ГПК РФ, однако, при наличии иных наследников и формальных признаках спора о праве, заявление об установлении факта родства не может быть рассмотрено в особом порядке, должно быть оставлено судом без рассмотрения, с разъяснением права на установления факта родства и защиты иных наследственных прав в порядке искового производства.

Именно данным, законным способом защиты своих наследственных прав и установления факта родства с наследодателем в порядке искового производства и воспользовалась истец Мажугова И.

Поскольку истцом доказан факт ее родственных отношений (дочь и отец) с наследодателем А.И., истец своевременно (в течение 6-ти месяцев) приняла наследство и на день открытия наследства истец И. (19 г.р.) являлась нетрудоспособной, ее иск подлежит полному удовлетворению.

При этом, возражения 3-го лица нотариуса о том, что она законно отказалась И. в выдаче свидетельства на наследство, основанием для отказа в иске является не могут, так как законность действий нотариуса предметом нынешнего разбирательства не является.

Из материалов дела следует, что нотариус г. Москвы законно отказалась в выдаче свидетельства на обязательную долю в наследстве истцу И., так как в документах истца

И. имеются расхождения в написании ее имени (Инна и Ина) и поскольку И. в течение 6ти месяцев не было представлено нотариусу решение суда об установлении факта родства с наследодателем, нотариус имела законное право на выдачу свидетельства на все наследство по завещанию на имя Л.С.

В то же время, данное обстоятельство (законность действий нотариуса) не может являться основанием для отказа в судебной защите наследственных прав И., так как судом достоверно установлено, что И. является дочерью наследодателя А.И., истец своевременно (в течение 6-ти месяцев) приняла его наследство и на день открытия наследства истец И. (19 г.р.) являлась нетрудоспособной.

Каких либо доказательств, опровергающих данные обстоятельства, в материалы дела в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Дав оценку всем установленным по делу обстоятельствам в совокупности с представленными доказательствами, суд приходит к однозначному выводу об удовлетворении иска, поскольку нашло свое подтверждение то, что истец, являющаяся наследником первой очереди после смерти своего отца А.И., на момент его смерти являлась нетрудоспособной, своевременно приняла наследство, следовательно, она имеет право на обязательную долю в наследстве, открывшемся после смерти своего отца А.И.

Удовлетворяя требования иска в части признания частично недействительным свидетельства о наследстве на имя Л.С., выданного нотариусом г. Москвы , суд по аналогии руководствуется содержанием ст. 1155 ГК РФ и п. 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 (ред. от 24.12.2020) «О судебной практике по делам о наследовании», согласно которому в силу пункта 1 статьи 1155 ГК РФ при вынесении решения о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принялшим наследство суд обязан определить доли всех наследников в наследственном имуществе и принять меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся ему доли наследства (при необходимости), а также признать недействительными ранее выданные свидетельства о праве на наследство (в соответствующих случаях - лишь в части). Восстановление пропущенного срока принятия наследства и признание наследника принялшим наследство исключает для наследника необходимость совершения каких-либо других дополнительных действий по принятию наследства.

В данном случае, принятое судом решение об установлении факта родства И. и наследодателя А.И., по

своим правовым последствия аналогично случаям восстановления срока принятия наследства (так как расширяет круг наследников) и его последствием также должно являться признание частично недействительным ранее выданных свидетельств о наследстве на имя

Л.С. от 0 .0 .20 г. за № 77/-н/77- и № 77/-н/77- (в части прав на $\frac{1}{4}$ доли квартиры и $\frac{1}{8}$ доли вкладов).

Обсуждая вопрос о размере доли в наследстве, на которую суду необходимо признать право собственности за истцом, суд приходит к выводу о том, что ее размер составит $\frac{1}{4}$ долю квартиры и $\frac{1}{8}$ доли денежных вкладов в ПАО Сбербанк, так как общее количество наследников по закону 2 (истец и ответчик-супруга наследодателя), то есть, каждому без завещания приходилась бы $\frac{1}{2}$ доля наследства в виде квартиры, во вкладе имеется $\frac{1}{2}$ супружеская доля Л.С. и обязательная доля истца составляет $\frac{1}{4}$ ($1/2:2$) долю квартиры и $\frac{1}{8}$ ($1/4:2$) долю вкладов, в размере руб.

Рассматривая требования И. о взыскании в ее пользу с Л.С. расходов по госпошлине в размере руб., суд учитывает следующее.

Согласно ст. 94-88 ГПК РФ стороне в пользу которой состоялось судебное решение, за счет другой стороны компенсируются судебные расходы.

Между тем, пунктом 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» установлено, что не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком.

Принимая во внимание, что ответчиком Л.С. по настоящему делу права истца не оспаривались, суд не находит оснований для взыскания с ответчика в пользу истца уплаченной при подаче иска государственной пошлины в размере руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск Иинны удовлетворить
Установить факт того, что Инна, 19 г.р.
является дочерью Александра Игнатьевича, умершего
июня 2020 г.

Признать частично недействительными свидетельства о праве на наследство по завещанию на имя Лидии Сергеевны от 0 .С .2021 г. за № 77/ -н/77- и № 77/ -н/77 (в части прав на ¼ долю квартиры и 1/8 долю вкладов).

Признать за Инной право на обязательную долю в наследстве ее отца Александра Игнатьевича, умершего .06.2020 г.

Признать за Инной право собственности, в порядке наследования по закону, на 1/4 долю квартиры, расположенной по адресу г. Москва, проезд, д. , кор. , кв. , кадастровый номер и 1/8 долю денежных вкладов ПАО «Сбербанк России» на имя ее отца Александра Игнатьевича, умершего июня 2020 г., в размере руб.

Решение является основанием для государственной регистрации права собственности Инны на 1/4 долю квартиры, расположенной по адресу г. Москва, проезд, д. , кор. , кв. .

Всего прошнуровано,
пронумеровано и
скреплено печатью

-листов.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский городской суд (через Нагатинский районный суд г. Москвы) в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.



Решение в окончательной форме изготовлено 1 июля 2021 года.

УИД:

